

Tisztelt érintettek !

Köszönettel veszem megkeresésüket. Szakmámra nézve vízépítő mérnök vagyok, amelyet 35 éve tervezőként folyamatosan gyakorlok, úgy a vízellátás-csatornázás, mint a folyórendezés, árvízvédelem, gátépítés, vízi erőmű építés, drénezés, stb. terén. Továbbá urbanista szakmérnökként jogom van a minden szintű terület- és településrendezési dokumentációk „vizes” fejezeteinek (vízépítés, belvízelvezetés, vízellátás és csatornázás) kidolgozására (ugyanis a 350/2001/2008-as, utólag újraközölt és módosított területrendezési és urbanisztikai törvény kötelező módon előírja hogy ezen dokumentációk fejezeteit csak jogosított szakemberek készíthetik el; más dolog az hogy ezt az előírást (is) épp az illetékes helyhatóságok nem veszik figyelembe).

A továbbított információk birtokában következőkben igyekszek megválaszolni a legfontosabb részletekre. Helyenként a könnyebb megértés érdekében magyarázatokat is adok, továbbá esetenként idézek is a törvényes rendelkezésekből. Mivel a helyszínt nem ismerem kellőképpen, ezért egyes észrevételeim valószínűleg nem alkalmazhatók (például a mezőgazdaságilag művelt vagy az erdős területek érintettsége). Az indoklásokat román nyelven fogalmazom azon egyszerű oknál fogva hogy amennyiben segíthetne a további folyamodványok megírásánál, minél könnyebb legyen azokat átvenni. Kérem vegyék figyelembe azt a tényt hogy egy ilyen esetben nagyon sok törvényes előírást kell átnézni (minden esetben különös tekintettel a legutolsó érvényes változatukban, ráadásul nem tekinthetünk el attól az általános érvényű előírástól sem hogy a tervezők és hatóságok minden esetben az adott pillanatban érvényes törvényes rendelkezéseknek megfelelően kell eljárjanak) és legjobb igyekezetem ellenére sem garantálhatom hogy mindegyiket sikerült ezzel a témával kapcsolatban áttanulmányozni.

Megjegyzem hogy ez csak egyszerű konzultatív célú anyag. Nem szerepe a jogi tanácsadás vagy az elemzett téma kimerítő bemutatása. Jogorvoslat céljából a témában jártas és megfelelő tapasztalattal rendelkező jogi asszisztencia szükséges.

Kérem Önöket hogy folyamodványaik során ne használják a nevemet vagy adataimat, kezeljék ezeket bizalmasan. Ez természetesen nem jelenti azt hogy az itt leírtakért-amelyeket különben a hivatkozások alapján nagyon könnyű ellenőrizni, ne vállalnán a teljes felelősséget.

A könnyebb dokumentálódás céljából-habár ezek nem hivatalos változatok, megadok három bevált internetcímet:

<http://idrept.ro/> , itt egy bejelentkezés után ingyen le lehet tölteni a törvényes rendelkezéseket

http://www.cdep.ro/pls/legis/legis_pck.frame , ahol a baloldali 3 sárga mappa egyikére kattintva lehet kikeresni a törvényes rendelkezéseket és azok módosításait

<http://www.monitoruloficial.ro/> , itt az e-Monitor címre kattintva lehet az utolsó 10 nap alatt mejelent kiadásokat olvasni

Az észrevételeimet és megjegyzéseimet a lehető legrövidebben fogalmazom, ügyelve ugyanakkor hogy ez ne menjen az érthetőség rovására. Ahol a törvényes rendelkezések száma után több év is van megjelölve, ez az utólagos újraközlések évét jelenti.

Nr. crt.	Denumire act	Număr act	Data emiterii (în ordine cronologică)	Termen de valabilitate / Data expirării	Emitent	Observații
1	Certificat de urbanism nr. 184	19857	12.10.2010.	24 luni 12.10.2011.	Consiliul Județean Harghita	există

2	Studiu hidrologic	5366	29.11.2010.	-	Institutul Național de Hidrologie și Gospodărire a apelor (INHGA) București	lipsește
3	Aviz de amplasare în albia majoră				Administrația Bazinală de Apă (ABA) Olt	lipsește
4	Acord de funcționare în siguranță				Administrația Națională "Apele Române" (ANAR) sau ABA Olt (prin delegare de competență prin ordin ministerial)	lipsește
5	Acord scoatere din circuitul forestier				DSJ sau MMSM	după caz
6	Acord scoatere teren din circuitul agricol				DAJ sau MADR	după caz
7	Acordul proprietarilor de teren				proprietarii de teren	lipsește
8	Aviz tehnic				Direcția Drumuri Județene Harghita (DDJH)	lipsește
9	Aviz tehnic				TRANSELECTRICA SA	lipsește
10	Aviz de coordonare cu proiectul "Extinderea sistemului de alimentare cu apă potabilă a comunei Mărtiniș, jud. Harghita"				proiectantul lucrării	lipsește
11	Aviz de coordonare cu canalul de evacuare a apelor uzate din stația de epurare				operatorul stației	lipsește
12	Aviz de gospodărire a apelor	308	07.12.2010.	24 luni 07.12.2012.	Administrația Bazinală de Apă (ABA) Olt	există
13	Certificat de descărcare arheologică / aviz arheologic cu condiții				Direcției pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național a Județului Harghita (DCCPCN)	lipsește
14	Aviz NATURA 2000 pt. situl ROSPA0027 „Dealurile Homoroadelor"				Administratorul sitului și Agenția pentru protecția mediului (APM) Harghita	lipsește
15	Decizia etapei de încadrare nr. 128	9283	23.12.2010.		Agenția pentru protecția mediului (APM) Harghita	există
16	Plan Urbanistic Zonal (PUZ)				Consiliul Județean Harghita (CJH)	lipsește
17	Plan Urbanistic de Detaliu (PUD)				Consiliul Județean Harghita (CJH)	lipsește

18	Autorizație de construire nr. 2	28340	07.01.201 1.	12 luni 07.01.201 2.	Consiliul Județean Harghita (CJH)	există
19	Aviz de gospodărire a apelor modificator	537	05.04.201 3.	07.12.201 2. !!!	Administrația Bazinală de Apă (ABA) Olt	există
20	Actualizarea Deciziei etapei de încadrare nr. 128	3126	30.04.201 3.		Agenția pentru protecția mediului (APM) Harghita	există

Comentarii la documente:

1. Certificatul de urbanism (CU) omite menționarea clară a tuturor localităților traversate, dând astfel posibilitatea interpretării distorsionate și poate abuzive.

Legea autorizării execuției construcțiilor 50/1991/1997/2004 cu modificările și completările ulterioare (în continuare mcu) prevede la art. 6 (1) a) obligativitatea autorității emitente de a specifica regimul economic și tehnic a terenurilor și construcțiilor. Ori, deși există și construcții pe traseul amplasamentului lucrărilor proiectate (captare de apă, stație de epurare, proiect în curs de elaborare pentru satul Comănești comuna Mărtiniș, amenajări turistice, etc. (?) - utănezni), acestea nu sunt menționate.

La art. 6 (4) din Legea 50/1991/1997/2004 cu mcu se specifică faptul că solicitantul trebuie să indice în cerere nu numai localitatea ci și numărul cadastral și numărul cărții funciare. Ideea legiuitorului este clară: evitarea ambiguităților și incertitudinilor în localizarea amplasamentului lucrărilor, adică evitarea ulterioară pe cât posibil a conflictelor. Dacă nu apare (și nu apare) în CU, atunci ori nu a fost specificat de solicitant, ori nu a fost preluat de CJH. Dacă nu a fost specificat de solicitant, atunci CJH nu ar fi trebuit să accepte solicitarea și cu atât mai puțin să elibereze CU.

Art. 6 ”(6) Certificatul de urbanism se emite și în următoarele situații: ... c) pentru cereri în justiție și operațiuni notariale privind circulația imobiliară atunci când operațiunile respective au ca obiect **impărțeli ori comasări de parcele solicitate în scopul realizării de lucrări de construcții, precum și constituirea unei servituti de trecere cu privire la un imobil.** Operațiunile juridice menționate, efectuate în lipsa certificatului de urbanism, sunt lovite de nulitate.” Ori construirea lucrărilor implică ambele operațiuni.

La regimul juridic al imobilului emitentul are obligația să specifice existența ariilor protejate, ori aceasta este omisă. Aici se includ și vestigiile arheologice cunoscute și necunoscute.

La regimul economic specificația folosinței ”albia minoră și majoră a pârului Homorodul Mare” este superficială, dând posibilitatea la interpretări direcționate preferențial și mușamalizări. Exemplu: Intravilanul municipiului Miercurea Ciuc este situat parțial în albia majoră a râului Olt. Ca atare o specificație după cum această zonă ar fi albia majoră a râului Olt este de fapt denaturarea situației reale, respectiv aceea că zona este intravilan constructibil. În cazul investiției MHC, acesta este cazul captării și parțial al aducțiunii și eventual și a centralei.

Nu se menționează obligativitatea elaborării unui Plan Urbanistic Zonal (PUZ) și de detaliu (PUD), care nu poate fi semnat decât ȘI de către specialiști atestați ingineri urbanști conform legii privind amenajarea teritoriului și urbanismul 350/2001/2008 cu mcu. **Legea 350/2001/2008 cu mcu, ”art 32 (1) În cazul în care prin cererea pentru emiterea certificatului de urbanism se solicită o modificare a prevederilor documentațiilor de urbanism aprobate pentru zona respectivă sau dacă condițiile specifice ale amplasamentului ori natura obiectivelor de investiții o impun, autoritatea publică locală are dreptul ca, după caz, prin certificatul de urbanism:**

- a) sa respinga in mod justificat cererea de modificare a prevederilor documentatiilor de urbanism aprobate;
- b) sa conditioneze autorizarea investitiei de elaborarea si aprobarea de catre autoritatea publica locala competenta a unui plan urbanistic zonal;”

Dacă primăriile oraşului Vlăhiţa şi comunei Mărtiniş prin avizul lor nu au menţionat-indiferent din ce motiv cele de mai sus, aceasta nu absolvă de răspundere nici pe ei şi nici CJH. Prevederile legilor 350 şi 50 citate mai sus conţin dispoziţii speciale în acest sens.

Cea mai flagrantă încălcare a dispoziţiilor legale se poate constata la pct. 5, unde se spune:
- ”În lipsa titlurilor de proprietate solicităm: - de la notariat un act „autentic pentru promisiune fermă de constituire a dreptului de suprafaţă (drept real de folosinţă asupra terenului şi drept de proprietate asupra edificatului)”

Este foarte greu de presupus ca elaboratorii şi semnatarii CU să nu ştie că nici o promisiune fermă, chiar legalizată, nu poate înlocui acceptul scris al proprietarilor de drept al imobilelor afectate. De aceea cu atât mai mult, o asemenea promisiune este mai mult decât suspectă. Este de asemenea, o omisiune gravă şi nementionarea expresă a faptului că acesta se referă la ocuparea definitivă a terenurilor.

- pentru terenurile ocupate temporar, acceptarea unei certificări din partea primăriei-cu oricâte precizări, după cum proprietarii terenurilor sunt de acord cu acest lucru, este de asemenea nelegală deoarece şi în acest caz nimic nu poate înlocui acceptul în scris al proprietarului de drept; Solicitarea menţiunii suplimentare în actul primăriei referitor la declaraţia proprietarilor privind inexistenţa unor litigii asupra terenurilor este în contradicţie şi cu aceeaşi solicitare de la pct. d.3), dar de data aceasta de la proprietarii de drept. De ce mai are nevoie CJH de certificarea primăriei, dacă proprietarii prezintă un act autentic ? CJH nu ştie că o declaraţie autentică nu poate fi supracertificată de o primărie sau un alt organ al statului ? CJH pretinde un act autentic de la proprietari pentru ocupare temporară, dar nu şi pentru cea definitivă ?

Cele două menţiuni de mai înainte arată clar o favorizare ilegală făţişă a unei entităţi private în defavoarea interesului legitim al unor proprietari de drept, dar şi a interesului comun, pe care instituţiile statului ar trebui să protejeze prin prevederile Constituţiei, dar şi prin legea statutului lor.

CJH omite cu bună ştiinţă (?) solicitarea la pct. d.1) avizul privind alimentarea cu energie electrică, deşi investiţia MHC depinde în mod direct de acesta.

Observaţie: lipsa menţionării în CU (sau în orice alt act al unei autorităţi sau instituţii publice) a obligativităţii obţinerii de către solicitant a unor avize şi acorduri, indiferent din ce motiv (voit sau nu) nu înseamnă automat şi că cele necesare prevăzute de lege nu trebuie să fie obţinute, după principiul universal ”necunoaşterea legii nu absolvă de consecinţele lui”. Tocmai în acesta constă rolul de îndrumare al autorităţilor publice, despre care se presupune că ei cunosc cel mai bine legislaţia şi ca atare pot cel mai bine îndruma cetăţenii în demersurile acestora.

2. Studiul hidrologic este important deoarece prin acesta se stabilesc debitele caracteristice legale pe baza cărora se dimensionează lucrările de gospodărire a apelor. În cazul de faţă importanţa studiului rezultă din faptul că, în avizul de gospodărire a apelor ABA Olt citează superficial şi greşit pe deasupra (prin unitatea de măsură, în loc de m^3/s indică l/s , deşi valoarea cifrică este indicată în m^3/s) tocmai debitul cel mai important, respectiv debitul de servitute de $0,082 m^3/s = 82 l/s$, desemnat ca un debit caracteristic cu asigurarea de 95 %.

Explicaţie: debitele caracteristice sunt: debitul maxim, debitul mediu, debitul minim, fiecare la rândul lui poate fi şi minim, mediu sau maxim, zilnic, lunar sau anual, de exemplu debitul minim zilnic mediu anual. Aceste debite se determină pentru anumite frecvenţe de apariţie (însemnând durata anuală

în zile), respectiv cu anumite grade de asigurare. Astfel, debitul indicat ca $Q_{95\%}$ poate fi și debit minim zilnic mediu anual cu asigurarea de 95 %, debit mediu zilnic minim anual cu asigurarea de 95 %, debit mediu lunar minim anual cu asigurarea de 95 %, etc. Diferența dintre aceste debite caracteristice, chiar cu același grad de asigurare poate fi mare: de ex. debitul minim zilnic mediu anual de 95 % este mai mic ca debitul mediu zilnic minim anual de 95 %, precum și foarte mare: de ex. debitul minim zilnic mediu anual de 95 % este mult mai mic ca debitul minim lunar mediu anual de 95 %. Astfel indicarea unui debit numai cu gradul de asigurare, fără specificarea caracteristicii nu are nici o valoare practică.

Observație:

Legea apelor 106/1997 cu mcu, Anexa 1 Definiții:

”25. **debit salubru:** debitul minim necesar într-o secțiune pe un curs de apă, pentru asigurarea condițiilor naturale de viață ale ecosistemelor acvatice existente;

26. **debit de servitute:** debitul minim necesar a fi lăsat permanent într-o secțiune pe un curs de apă, în aval de o lucrare de barare, format din debitul salubru și debitul minim necesar utilizatorilor de apă din aval;”

”Art. 5¹

(1) La nivelul fiecărui bazin hidrografic se va stabili un registru al zonelor protejate, care va include toate corpurile de apă folosite pentru prelevare în scop potabil și zonele protejate cuprinse în anexa nr. 1².

(2) Registrul zonelor protejate va fi realizat și reactualizat prin grija Administrației Naționale «Apele Române».”

”Anexa nr. 1²: ZONE PROTEJATE

1. Registrul Zonelor Protejate necesar trebuie să includă următoarele tipuri de zone protejate:

(i)zonele desemnate pentru captarea apelor pentru utilizarea în scop potabil;

(ii)zonele desemnate pentru protecția speciilor importante din punct de vedere economic;

(iii)corpurile de apă desemnate ca ape cu scop recreațional, inclusiv arii destinate ca ape de îmbăiere;

(iv)zonele sensibile la nutrienți, inclusiv ariile desemnate ca zone vulnerabile;

(v)zonele destinate protecției habitatelor sau speciilor unde întreținerea sau îmbunătățirea stării apelor este un factor important pentru protecția acestora, inclusiv zonele importante pentru Natura 2000.

2. Rezumatul registrului necesar care constituie parte a schemei directe la nivel de bazin hidrografic va include hărțile care indică amplasamentul fiecărei zone protejate și o descriere a legislației naționale sau locale conform căreia acestea au fost stabilite.”

”ART. 41

(2) Debitul de servitute și cele salubre, obligatorii în albi, în raport cu specificul sectoarelor de riu respective, cu gradul de amenajare a bazinelor hidrografice, ținând seama de solicitarea resurselor de apă și cu asigurarea respectării condițiilor impuse pentru protecția ecosistemelor acvatice, conform legii, se stabilesc, pe etape, de către Administrația Națională "Apele Române".”

Putem presupune că în mod cert, INHGA a indicat în studiu în mod corect și debitul asigurat 95 %, deci neglijența apare la ABA Olt. Dacă a ”omis” specificarea debitului, acesta poate fi o coincidență, dar făcută și cu bună știință, deoarece cu cât rămâne mai mult debit pentru MHC, cu atât mai mare este producția de energie deci și câștigul beneficiarului.

Pe de altă parte, INHGA elaborează studiul hidrologic pentru debitele caracteristice specificate de proiectant. La rândul lui proiectantul nu are de unde să știe care este debitul de servitute pentru sectorul de riu respectiv. Acest lucru este general valabil și în țările occidentale, fiind sursă de polemici permanente între diferite autorități și între autorități și agenți economici. Cu toate că în occident – diferit de la țară la alta și pentru diferite sectoare de riu există formule recomandate pentru determinarea debitului de curgere salubră și uneori-pentru zonele nelocuite și pentru debitul de

servitute, acestea au doar caracter orientativ, utilizabile doar pentru predimensionarea/estimarea economicității amenajării. În fiecare caz concret de amenajare, valoarea debitului de curgere salubră și/sau de servitute se determină prin studii speciale hidrobiologice și de gospodărire a apelor (caz fericit și recomandabil, dar de durată și costisitor), sau de către autoritățile bazinale de gospodărire a apelor sau de organismele de gestionare a apelor, putându-se atribui ulterior un caracter specific și grad de asigurare. Debitele necesare menținerii sănătoase a mediului acvatic în general (floră și faună) se mai numesc tocmai din acest motiv și ”debit ecologic”. Mai mult, deoarece viața în mediul acvatic este strâns legată de anotimpuri, aceste debite caracteristice de curgere salubră și/sau de servitute trebuie determinate separat pentru perioada de vară și de iarnă hidrologică. De exemplu, pentru păstrăv, perioada de reproducere cade în perioada septembrie-martie, dar depinzând de zonă și de specie, poate fi mai scurtă în interiorul acestui interval. În mod asemănător trebuie (ar fi trebuit să fie) analizate și condițiile pentru specia ocrotită în acest caz (menționate în Decizia APM Harghita a etapei de încadrare, nr. 128 emisă cu nr. 9283/2010), racul de râu *Astacus astacus* (denumirea științifică, în latină, care se scrie întotdeauna cu caractere oblice).

Ori nu există nici o referire privind baza științifică sau arbitrară a determinării debitului de servitute în actele de reglementare studiate. Organele abilitate să solicite sau să determine valoarea debitului de servitute sunt ABA Olt sau APM Harghita. INHGA s-ar putea să aibă posibilitatea determinării și debitelor ecologice (care în acest caz practic se identifică cu debitul de curgere salubră), însă acest studiu este unul special și separat, care se pare că nu a fost solicitat. În aceste condiții este cel puțin curios faptul că, proiectantul a avut ”clarviziunea” să decidă că un anumit debit caracteristic asigurat 95 % este tocmai debitul de servitute și în consecință să comande de la INHGA determinarea valorii acestui debit. La rândul lui, ABA Olt a avut, din nu se știe ce motive – ”convingerea” că, debitul nespecificat asigurat 95 %, stabilit de către proiectant, este cât se poate de corect. Iar APM Harghita a acceptat fără comentarii și fără să solicite o documentare scrisă, întocmită de o persoană competentă, valoarea debitului de servitute.

Debitul ecologic sau de curgere salubră în acest caz rezultă din condiția asigurării unui regim termic, adâncime minimă, șenal minim continuu și viteza apei care să permită menținerea condițiilor de viață a ihtiofaunei, în mod deosebit a peștilor (în acest caz a păstrăvului). De obicei dacă condițiile de viață a peștilor sunt asigurate, atunci se consideră că sunt asigurate și condițiile de viață pentru celelalte specii acvatice, cum ar fi în acest caz a racului de râu, precum și pentru flora acvatică.

Diferența pînă la debitul de servitute reprezintă debitele necesare asigurării, după caz, a debitelor de alimentare cu apă, diferența de debit pentru debitul de diluție necesar asigurării condițiilor de autoepurare a apei în cazul special în care râul primește ape uzate epurate și debitul necesar în scopuri de agrement.

3. **Legea apelor 106/1997 cu mcu: ”ART. 49 (1) Se interzice amplasarea în zona inundabilă a albiei majore și în zonele de protecție precizate la art. 40 de noi obiective economice sau sociale, inclusiv de noi locuințe sau anexe ale acestora.**

(2) Se exceptează de la prevederile alin. (1), pentru zona inundabilă a albiei majore, cazurile în care sunt prevăzute lucrări de apărare împotriva inundațiilor, dimensionate corespunzător clasei de importanță. Lucrările executate în zona inundabilă se execută numai pe baza avizului de amplasament, emis conform legii.

(3) Avizul de amplasament menționat la alin. (2), obținut în baza metodologiei elaborate de autoritatea publică centrală din domeniul apelor, nu exclude obligația obținerii avizului de gospodărire a apelor și a celorlalte avize necesare, potrivit legii.

(3¹) Obținerea avizului de amplasament și a avizului de gospodărire a apelor condiționează eliberarea de către autoritățile administrației publice emitente a autorizației de construire a lucrărilor prevăzute la art. 48 alin. (1).”

Avizul de amplasare în albia majoră se emite pe baza unei documentații tehnice conform ordinului Ministerului Mediului și Gospodăririi apelor (O. MMGA) 2/2006.

Ca atare, prin emiterea avizului de gospodărire a apelor nr. 308/2010, fără existența avizului de amplasament, ABA Olt a încălcat – se poate spune cu bună știință prevederile legii apelor.

4. Legea apelor 106/1997 cu mcu: ”**ART. 50 (1[^]1) Pentru execuția lucrărilor noi și a intervențiilor constructive care modifică parametrii de baza ai lucrărilor existente de baraje, pentru retenții permanente sau nepermanente de apă, a barajelor și digurilor care realizează depozite de deșeuri industriale depuse prin hidromecanizare și a lucrărilor hidrotehnice speciale, emiterea avizului de gospodărire a apelor este condiționată de existența acordului de funcționare în siguranța emis de autoritatea publică centrală din domeniul apelor, în conformitate cu prevederile legale.**”

Acordul de funcționare în siguranță se emite pe baza unei expertize a proiectului de către specialiști atestați, conform normelor NTLH 032-2002, aprobate prin O. MAPM (Ministerul Apelor și Protecției Mediului) 118/2002.

Ca atare, prin emiterea avizului de gospodărire a apelor nr. 308/2010, fără existența acordului de funcționare în siguranță, ABA Olt a încălcat – se poate spune cu bună știință prevederile legii apelor.

5. Scoaterea terenurilor din fondul forestier temporar și/sau definitiv, precum și defrișările necesare într-un anumit scop se fac obligatoriu pe baza unei documentații tehnice conform O. MAPDR 25/2009 (în prezent abrogat și înlocuit prin O. MMP 924/2011).

Legea apelor 106/1997 cu mcu ”**ART. 30 (1) Plantarea sau taierea arborilor sau arbustilor de pe terenurile situate în albiile majore ale cursurilor de apă și pe tarmul mării, fără avizul de gospodărire a apelor și avizul organelor silvice de specialitate, este interzisă.**”

Ori, pentru realizarea numai și a aducțiunilor este nevoie de ocuparea în special temporară, a unor mari suprafețe de teren. O conductă cu diametrul nominal de 700 și 900 mm, mai ales în soluție îngropată, pe fundul văii însoțind îndeaproape albia minoră a pârului, în condițiile nivelului ridicat al apei subterane, este imposibil de realizat fără mijloace de mecanizare. Ori deplasarea excavatorului și depozitarea pământului excavat necesită defrișarea unei fișii cu lățimea de câțiva metri. O altă variantă, mai plauzibilă ar fi metoda aplicată ”cu succes” de constructorul MHC-urilor din munții Făgărașului, respectiv ”defilarea”, mărșăluirea excavatorului în albie. Mai mult, deoarece conducta este din material plastic (poliester armat cu fibre de sticlă-PAFSIN), fiind foarte ușoară, trebuie lestată împotriva pericolului de ridicare de către apa subterană, de asemenea, trebuie ancorată în blocuri de beton la fiecare schimbare de direcție în scopul asigurării stabilității pe timpul funcționării. Deoarece acoperirea cu pământ nu este suficientă pentru lestare, conducta trebuie înglobată în beton. Aceste condiții impun transportul și turnarea unor mari cantități de betoane, deoarece betonul nu poate fi preparat local. În cazul preparării locale trebuie transportate agregatele și cimentul, ceea ce este mult mai puțin probabil că se face. În consecință, practic întreaga cantitate de pământ (de fapt preponderent bolovăniș cu blocuri de rocă și rădăcini, care este oricum impropriu, dar și interzis pentru înglobarea conductei) rămâne neutilizat, necesitând evacuarea și depozitarea pe un amplasament avizat special în acest scop. Împrăștierea cu buldozere a acestui ”pământ” în pădure este practic imposibilă și, deoarece autobasculantele s-ar bloca în terenul foarte accidentat, în mod obișnuit nici nu se transportă ci se lasă în starea excavată în depozite haotice.

6. Scoaterea terenurilor din circuitul agricol temporar și/sau definitiv se fac obligatoriu pe baza unei documentații tehnice conform O. MAPDR+MAI 897+798/2005.

7. Conform O. MMGA 662/2006 referitor la procedura și competențele de emitere a avizelor și autorizațiilor de GA, printre avizele necesare prevăzute în "Anexa 1^f: Avize și acorduri necesare, după caz, în cadrul procedurii de reglementare" figurează și "j) încheierea dintre Administrația Națională "Apele Române", împreună cu autoritatea de cadastru funciar și deținătorii terenurilor pentru delimitarea albiilor minore;" și "o) Avizul riveranilor pentru amplasarea obiectivelor economice și sociale în zona inundabilă a albiei majore;".

Conform legii apelor "ART. 39 Delimitarea albiilor minore se realizează de Administrația Nationala "Apele Romane" împreună cu autoritatea de cadastru funciar și cu deținătorii terenurilor riverane." Delimitarea albiilor minore se realizează conform O. MMGA 326/2007.

Conform legii apelor, "art. 40 (2) Lățimea zonelor de protecție este stabilită conform anexei nr. 2, care face parte integrantă din prezenta lege. Delimitarea zonelor de protecție se realizează de Administrația Nationala "Apele Romane" împreună cu autoritatea de cadastru funciar și cu deținătorii terenurilor riverane. ..." Conform Anexei 2, lățimea zonei de protecție, măsurată de la limita malurilor, pentru albiile naturale cu lățimea albiei minore până la 10 m exclusiv, este de 5,0 m, iar pentru cursuri de apă regularizate, de 2,0 m.

Conform legii apelor art. 28, riveranii sunt obligați să acorde drept de servitute pentru reprezentanții organelor de gospodărire a apelor pentru diferite intervenții. Acest drept nu poate fi transferat de titular altor entități, cum ar fi de ex. investitorul și/sau constructorul MHC.

8. Lipsește avizul tehnic al DDJH, deși conducta de aducțiune nu numai că se alătură rambleului drumului, dar îl și intersectează. Avizul trebuie să certifice faptul că, prin soluțiile tehnice adoptate de către proiectantul amenajării, stabilitatea și condițiile de exploatare în continuare a drumului nu sunt afectate.

9. Lipsește avizul TRANSELECTRICA, care va prelua energia electrică produsă de amenajare. Prin acest aviz se stabilesc condițiile de racordare, inclusiv dacă sunt necesare și lucrări de întărire a liniei existente.

10. Lipsește avizul de coordonare cu proiectul "Extinderea sistemului de alimentare cu apă potabilă a comunei Mărtiniș, jud. Harghita". Aici poate fi vorba de corelarea cu amplasarea captării pentru apă potabilă și cu traseul conductei de apă potabilă. Dacă captarea se face din râul Homorodul Mare, atunci cea mai importantă problemă este cea a debitului de servitute.

11. Lipsește avizul de coordonare cu canalul de evacuare a apelor uzate din stația de epurare existentă. Acest aviz tehnic stabilește soluția tehnică a intersecției celor două rețele, iar detaliul respectiv trebuie cuprins în proiectul amenajării.

12. Diferența de timp dintre data înregistrării studiului hidrologic și data emiterii avizului de gospodărire a apelor (GA), de numai 8 zile este ridicol de scurtă. Acest fapt denotă cert și în mod evident încălcarea dispozițiilor legale, dar în mod indiscutabil și o calitate cel puțin îndoielnică a documentației tehnice elaborate de proiectant, din următoarele motive:

- normativul de conținut al documentațiilor tehnice pentru fundamentarea obținerii avizului de GA, aprobat prin O. MMGA 661/2006 (valabil la data elaborării documentației, în prezent abrogată și înlocuită prin O. MMP (Ministerul Mediului și Pădurilor) 799-2012) prevede obligativitatea elaborării proiectului pe baza unor planuri de situație întocmite în anumite condiții specifice; Ori, obligativitatea utilizării unor planuri de situație vizate de OCPIH (Oficiul de cadastru și Publicitate Imobiliară a județului Harghita) este impus conform legii 50/1991/1997/2004 cu mcu și O. MDRL 839/2009 modificat prin O. MDRT 1867/2010 și legii cadastrului și publicității imobiliare 7/1996/2006 cu mcu.

Conform acestei legi, planurile cadastrale și de situație nu pot fi elaborate decât de persoane fizice și juridice atestate. Astfel, realizarea planurilor la scările necesare nu pot fi realizate și avizate pe deasupra într-un interval de 8 zile.

- conform reglementărilor de mai sus, este nevoie și de realizarea unui studiu geotehnic, avizat de un verificator de specialitate atestat; Ori un studiu geotehnic corespunzător practic nu poate fi realizat și verificat în intervalul de 8 zile.

- fără aceste trei elemente (studiu hidrologic, studiu topografic avizat și studiu geotehnic avizat) nu se poate începe proiectarea, care și ea, chiar în condițiile existenței studiilor de mai sus, este imposibil de elaborat, nici chiar cu detalierea minimă necesară pentru întocmirea unei documentații tehnice de GA cât de cât acceptabile.

- conform O. MMGA 661/2006, pentru emiterea avizului de GA sunt necesare și actele de la pct. 3-11, ori acestea nu există și nici nu s-ar fi putut fi elaborate și obținute în acest interval

Legea apelor 106/1997 cu mcu ”**ART. 53 (5) Prin avizul de gospodărire a apelor, investitorul poate fi obligat sa execute și alte lucrări necesare, necuprinse în documentația tehnica, astfel încât lucrările, construcțiile sau instalațiile propuse sa nu producă pagube utilizatorilor de apa existenți sau riveranilor din amonte și din aval.**” Acesta este cazul asigurării unui debit de servitute corespunzător și de asigurare a măsurilor compensatorii pentru menținerea calității apei râului în aval de evacuarea apelor uzate epurate din stația de epurare existentă.

În ceea ce privește conținutul avizului:

- cel mai important debit caracteristic, debitul asigurat 95 % este citat eronat (?) (a se vedea pct. 2)

- la prezentarea sumară de după tabelul cu debite se vorbește despre două MHC-uri și o singură restituție în rîu a debitelor turbinate, respectiv în punctul cel mai din aval al amenajării, ceea ce este în contradicție cu mențiunile ulterioare

- la capitolul ”Scopul investiției și elemente de corelare și de coordonare” se afirmă pe scurt: ”**Lucrarile nu influențează negativ regimul apelor de suprafață și subterane și alte obiective din zonă.**” Acesta este total neadevărat, după cum se va arăta la pct. 9.

- o altă mențiune foarte discutabilă este: ”**Obiectivul de investiție se va încadra în scherna directoare de amenajare și management a B.H.Olt și nu va influența negativ regimul de scurgere al apelor subterane și de suprafață și nici alte obiective existente sau care urmeaza a se executa în zonă.**”

Este o declarație gratuită și nefondată pe argumente. Într-un act de reglementare nu de declarațiile emitentului este nevoie ci de formularea unor cerințe legale clare, neechivoce.

- la pct. 1 Descrierea lucrărilor propuse, emitentul vorbește despre funcționarea centralelor prin ”**preluarea și compensarea (?) debitului natural**”. De fapt, din prezentarea componentelor celor două trepte ale amenajării, cu captare proprie fiecare, nu rezultă nici una care să aibă funcțiunea sau capacitatea de compensare a debitelor râului. De asemenea, nu rezultă de nicăieri că ar exista o compensare a debitelor râului și în ce constă aceasta de fapt.

- la prezentarea detaliată a MHC 1 de la pct. 2 se menționează prevederea unei trambuline de la piciorul aval al deversorului, fără disipator de energie; Ori cu dimensiunile proiectate ale descărcătorului de ape mari (deversorului), prevederea unui bazin disipator de energie este obligatorie, căci altfel eroziunile la piciorul aval al barajului vor fi atât de mari încât vor pune în pericol stabilitatea acestuia.

- descrierea detaliată a amenajării este confuză

- mențiunea vagă și dubioasă ”**Dupa caz, se vor prevedea lucrari de aparari de maluri pentru protectia aductiunii.**” ascunde de fapt că, conducta se va amplasa ori în albia minoră a râului, ori la mal, deoarece altfel nu este nevoie de apărarea malului. De asemenea, formularea ”**după caz**” mai arată lipsa unui plan de situație corespunzător suficient de detaliat pentru evidențierea traseului exact al conductei de aducțiune.

De asemenea, din examinarea hărții la scara 1:25.000 rezultă nu numai că, aducțiunea traversează de mai multe ori râul Homorodul Mare, dar și că traversează mai multe pârâie afluențe. Din prezentarea detaliată nu rezultă acest fapt și nici dacă traversările se fac numai dedesubt sau și suprateran, ceea ce constituie o lipsă mai mult decât evidentă. În privința traversării multiple a râului Homorodul Mare s-ar putea ca traseul să fi fost desenat superficial și să nu existe decât o singură traversare, însă traversarea inevitabilă a nenumăraților afluenți este un lucru cert.

În mod similar, dacă există o evacuare de ape uzate dintr-o stație de epurare, atunci trebuie să existe și un canal de evacuare, ce se va intersecta inevitabil cu conducta de aducțiune, iar în documentație trebuie cuprins și detaliul respectiv.

- mențiunea că, masivul de beton care va proteja conducta în subtraversare se va încastra **”adînc în malurile albiei minore”** nu poate fi acceptată și arată proiectul nu este elaborat cu detalierea necesară care să permită emitentului citarea valorii acestei încastrări

- **”Pentru situația de urgență, s-a prevăzut echiparea centralei cu sistem by-pass.”** Încă o mențiune vagă, în totală contradicție cu abundența celorlaltor detalii constructive. Importanța by-pass-ului (sistem de ocolire) constă în aceea că, trebuie să evacueze debitul instalat al centralei, cu o energie foarte mare (aproximativ egală cu puterea instalată a centralei), direct în cursul de apă. Ori acest lucru este interzis fără dispunerea corespunzătoare a jetului de apă, deoarece provoacă distrugerii ireversibile enorme în zonă, punînd în pericol și clădirea centralei.

- **”Centrala se va racorda la linia electrică de 20 kV sau LES 20 kV.”** Încă o descriere vagă și dubioasă, fiind și netehnică. Liniile electrice de medie tensiune de 20 kV (și nu numai), parte a sistemului (electro)energetic național (S(E)EN) sunt întotdeauna linii electrice aeriene (LEA). Cel mult centrala poate fi racordată la LEA 20 kV existentă prin cablu subteran (linie electrică subterană-LES). Ori despre lungimea și traseul racordului nu se spune nimic, ceea ce este o altă ”omisiune” generoasă a emitentului.

- la finalul prezentării MHC 1 se precizează că debitul turbinat (uzinat) se va restitui în râu; Acesta este în contradicție cu descrierea de la începutul actului și dă naștere inevitabil la confuzii.

- la prezentarea centralei nr. 2 se repetă aceleași aspecte negative ca cele descrise la centrala nr. 1

- dintre formulările înșiruite în secțiunea **”Avizul de gospodărire a apelor se emite cu următoarele condiții.”** se remarcă în mod deosebit următoarele:

- Trimiterea la analiza de către beneficiar și proiectant a necesității respectării prevederilor ordinelor MMDD 1163/2007 și 1215/2008, ce conțin prevederi clare în ceea ce privește condițiile de proiectare arată cât se poate de clar că, proiectul are o serie de lipsuri grave, din care motiv ABA Olt ar fi trebuit să refuze de fapt însăși primirea documentației. Acesta este un argument solid în privința afirmației de la început după cum intervalul de elaborare și de avizare de 8 zile este nu numai imposibil dar și ridicol de scurt.

- **”In cazul in care pe tronsonul propus a se amenaja apar modificari ale morfologiei albiei ce impun schimbarea solutiilor avizate, beneficiarul investitiei va solicita Aviz modificator al prezentului aviz de gospodărire a apelor.”** Se pot face multe speculații pe acest alineat, însă două lucruri sunt evidente: această formulare vagă oferă porțiță de scăpare (desigur în mod nelegal) pentru cei implicați, iar în cazul în care s-ar fi dorit transparentă și neechivocă, emitentul avea obligația conform legii să precizeze dacă este vorba de eveniment înainte sau pe parcursul execuției, precum și termenul de depunere a solicitării.

- **”Traseul aducțiunii nu va bloca descarcarea apelor de pe versanti, torenti si vaile afluențe.”** Această mențiune este în contradicție evidentă cu mențiunea anterioară după cum execuția lucrărilor se va face în strictă concordanță cu tehnologia de execuție prezentată de proiectant. Ori tehnologia de execuție este superficial prezentată, ori de fapt nu rezultă din proiect traseul exact al aducțiunii, atât în plan, cât și pe verticală (în profil longitudinal).

- ”Daca sunt necesare lucrari de deviere a cursului de apa, albia acestuia se va readuce la starea initiala imediat dupa terminarea executiei.” Ceea ce arată în mod clar și convingător că proiectul prezentat are o serie de lipsuri importante. Necesitatea devierii rezultă imediat dintr-un plan de situație adecvat și o descriere corectă a tehnologiei de execuție.

- ”Amonte si aval de gurile de descarcare se vor lua masuri de asigurare a stabilitatii albiei si malurilor raului Homorndul Mare. Deasemenea, in zonele in care situatia o impune, se vor executa lucrari de punere in siguranta a lucrarilor care fac obiectul avizului.” Și aceste lucrări ar fi trebuit să fie prevăzute și documentate cu soluții desenate. Mențiunea emitentului evidențiază și în acest caz lipsa acestora din proiect.

- ”În cazul in care, pe timpul executiei apar noi elemente neprecizate in documentatia tehnica de fuudamentare, beneficiarul va anunta autoritatea teritoriala de gospodarire a apelor, implicit Administratia Bazinala de Apa Olt.” Dacă proiectul este pregătit corespunzător, atunci pe timpul execuției nu pot apare elemente neprecizate în documentația tehnică de fundamentare. Și acest alineat este destinat oferirii de ”portite de scăpare” pentru toți cei implicați. În alte circumstanțe, în eventualitatea survenirii de modificări, emitentul trebuie să precizeze clar, modalitatea de anunțare (care nu poate decât în scris) și termenul de anunțare.

- înșiruirea de tot felul de mențiuni de genul ”trebuie respectate” nu are ce căuta într-un act de reglementare, ci cerințe clare, concrete, urmăribile

Ca exemplu, nu se pomenește nimic despre problema șocurilor de debit la turbinare și modalitățile concrete prevăzute în proiect pentru diminuarea efectului acestora. La fel nici despre problema fundamentării argumentate a valorii debitelor de servitute și de compensare a efectului înrăutățirii calității apei ca urmare a diminuării raportului de diluție a apelor uzate epurate evacuate din stația de epurare.

Mențiunile emitentului referitor la obligația proiectantului de a respecta anumite prevederi legale arată clar că emitentul este conștient de faptul că proiectul și documentația depusă nu respectă acestea, însă crede că se poate prevala de răspundere prin aceste mențiuni, deși legea spune foarte clar că în cazul în care documentația nu respectă prevederile legale, aceasta nu poate primi aviz favorabil. Art. 53 (5) din legea apelor, citat mai înainte, nu poate fi interpretat în sensul impunerii sau solicitării respectării unor prevederi legale **ulterior** emiterii avizului de GA, decât dacă se face ”cu dedicație”. Mai mult, acele lucrări suplimentare la care se face referire în acel articol, trebuie cuprinse în documentația tehnică **avizată**, care, conform prevederilor legale, trebuie ștampilată și semnată pentru neschimbare de către emitent.

13. Lipsește certificatul de descărcare arheologică / aviz arheologic cu condiții, care trebuie obținut în prealabil de la DCCPCN a județului Harghita, conform OG 43/2000/2005/2006 cu mcu.

Pentru protejarea vestigiilor arheologice cunoscute sau nu este nevoie de obținerea avizului Direcției pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național a Județului Harghita. A se vedea și legea privind amenajarea teritoriului și urbanismul 350/2001/2008 cu mcu, art. 31¹ (4) b) privind vestigiile arheologice, conform legii privind protejarea monumentelor istorice 422/2001/2006 cu mcu și OG 43/2000/2005/2006 cu mcu privind protecția patrimoniului arheologic.

14. Avizul NATURA 2000 pt. situl ROSPA0027 „Dealurile Homoroadelor” lipsește. Importanța avizului constă în aceea că, administrația sitului care știe cel mai bine cerințele speciilor ocrotite și celelalte condiții de păstrare a integrității sitului, stabilește condițiile ce trebuie avute în vedere la realizarea proiectului, dacă acesta poate fi realizat cu respectarea acelor condiții sau dacă acel proiect nu poate fi admis sub nici un motiv în cadrul sitului. Mai mult, un anumit proiect nu poate fi realizat chiar în afara unui sit protejat, decât la o distanță precizată sau cu respectarea anumitor condiții.

15. În Decizia etapei de încadrare proiectului a APM Harghita 128/9283/23.12.2010. se remarcă o serie de lipsuri:

- o contradicție la pct.I.1.a) și c): deși se vorbește despre două captări, fiecare cu debit de servitute și scară de pește, din care rezultă că debitele uzinate de centrala nr. 1 din amonte se restituie în albie înainte de captarea centralei nr. 2 din aval, totuși se menționează o singură restituție a debitelor turbinate, și anume, numai în aval de centrala nr. 2

- se menționează sumar că centralele se racordează la linia electrică de 20 kV existentă în zonă, ceea ce este o formulare mai mult decât vagă, deoarece dacă această linie electrică aeriană (LEA) nu se află chiar lângă pârâu sau drumul de acces existent lângă care se construiesc centralele, atunci este nevoie de crearea unui coridor a cărui lățime este prevăzută în avizul TRANSELECTRICA (ceea ce nu există sau lipsește), pentru crearea căruia este nevoie de defrișarea unei fișii de pădure

- menționarea foarte vagă după cum amenajarea se va realiza astfel încât să nu se afecteze lucrările prevăzute în proiectul "Extinderea sistemului de alimentare cu apă potabilă a comunei Mărtiniș, jud. Harghita", fără referire la măsurile concrete ce ar fi trebuit să fie prevăzute în proiectul MHC și fără acceptul scris al proiectantului sistemului de alimentare cu apă, constituie o omisiune importantă, fiind inacceptabilă

- menționarea la pct. I.2.e), fără o justificare corespunzătoare, a faptului că amenajarea nu va afecta specia ocrotită racul de râu (*Astacus astacus*), constituie o omisiune importantă, fiind inacceptabilă; Nu rezultă în mod fundamentat că asigurarea debitului salubru este și suficientă pentru ocrotirea racului de râu.

- menționarea simplă la pct. I.2.f) a faptului că amenajarea se află parțial în interiorul ariei protejate situl NATURA 2000 ROSPA0027 „Dealurile Homoroadelor”, fără a arăta că în acest caz este nevoie de avizul administratorului ariei protejate (care lipsește), constituie o omisiune importantă, fiind inacceptabilă

- la pct. I.3.c) se afirmă că impactul construcției asupra mediului este nesemnificativ; Nimic mai neadevărat: a se vedea și pct. 5.

- la pct. I.3.c) se afirmă că impactul amenajării asupra mediului în perioada funcționării este nesemnificativ, iar la pct. d) că probabilitatea impactului va fi redus; Nimic mai neadevărat. Impactul este multiplu și variază între nivelele mic și semnificativ.

Aici evidențiez în primul rând impactul semnificativ și anume cea a șocurilor de debit. Șocul de debit se datorează pornirii turbinei. Deoarece debitul instalat al centralelor este mai mare ca debitul râului în regim natural pe o bună parte a anului, turbinele vor trebui oprite în perioadele în care debitul râului este mai mic ca suma debitelor instalate și cele de servitute. La repornirea turbinelor debitul acestora - depășind de câteva (câteodată chiar de zeci de ori) ori debitul râului, în albia acestuia se produce un val puternic, cu viteză mare. Acest val are o mare putere de erodare a malurilor și fundului, răscolind aluviunile, tulburând apa, rupând plantele acvatice și antrenând toate viețuitoarele acvatice. Deoarece acest fenomen se repetă destul de des, chiar dacă turbina funcționează în regim reglat (adică adaptat variației debitului, însă acest lucru nu este posibil decât într-o plajă redusă de debite), efectul ireversibil chiar singular devine iremediabil. Există soluții pentru reducerea semnificativă a acestui efect, însă aplicarea acestora necesită cheltuieli suplimentare. Faptul că nu este prevăzut în proiect rezultă din aceea că, deși este o componentă esențială tocmai prin rolul de protecție a mediului acvatic, precizarea lui lipsește totuși din descrierea amenajării de la pct. I.1.a).

Celălalt impact important se datorează reducerii debitului de diluție în raport cu debitul apei uzate epurate evacuate din stația de epurare.

Un alt aspect de natura impactului important este cel al debitului de servitute în cazul în care captarea de apă prevăzută în proiectul de alimentare cu apă a comunei Mărtiniș se află între limitele extreme ale manejării MHC.

Este important de subliniat prevederea cel puțin ciudată din O. MMP+MAI+MADR+MDRT 135+76+84+1284/2010 referitor la metodologia de aplicare a evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte publice și private, ”art. 5 (1) Evaluarea impactului asupra mediului nu poate fi efectuată după ce lucrările de investiție au fost demarate sau proiectele au fost realizate.”

Această prevedere dă posibilitatea comiterii de abuzuri fără consecințe legale.

- conform legii, APM nu putea lua Decizia etapei de încadrare a proiectului decât după prezentarea de către solicitant a tuturor actelor de lapunctele 1-14

16. Lipsește Planul Urbanistic Zonal, deși în cazul amenajării propuse legea urbanismului prevede obligativitatea elaborării acestuia.

17. Lipsește Planul Urbanistic Zonal, deși în cazul amenajării propuse legea urbanismului prevede obligativitatea elaborării acestuia.

18. Se remarcă grave abateri de la prevederile legale și la emiterea autorizației de construire nr. 2/21011, dintre care pot fi enumerate următoarele:

- nu rezultă foarte clar tipul documentației tehnice depuse, respectiv dacă s-a solicitat numai autorizarea execuției lucrărilor (DTAC) sau autorizarea execuției lucrărilor și a execuției organizării de șantier (DTAC+DTOE) sau și autorizarea desființării unor construcții existente (DTAD), în combinațiile posibile: DTAC și DTAD sau DTAC+DTOE și DTAD; Dacă este vorba și de desființarea unor construcții existente, acestea trebuiau să fie nominalizate în autorizație. Autorizarea execuției organizării de șantier, pe baza unei DTOE poate fi și ulterioară, separată, însă acest lucru trebuie arătat în mod clar.

- conform mențiunii de la începutul actului, documentația tehnică a fost semnată de un arhitect; Ori legile privind amenajarea teritoriului și urbanismul și autorizării execuției construcțiilor, împreună cu normele de aplicare precizează clar că, aceste documentații tehnice nu pot fi semnate decât de către proiectanți de specialitate. Arhitectul avea dreptul să semneze doar pentru partea de arhitectură a clădirii centralelor și atât. Faptul că el a semnat singur documentația tehnică nu înseamnă automat și că autoritatea competentă trebuie să și accepte.

- valoarea lucrărilor este ridicol de mică; Desigur este vorba până la urmă de valoarea taxei de autorizare, însă conform legii, valoarea supusă avizării trebuie determinată pe baza unui deviz general întocmit conform prevederilor legale. Ori chiar dacă excludem captările, centralele și racordurile electrice de 20 kV, împărțind valoarea indicată la lungimea totală a aducțiunii, obținem o investiție specifică pentru aducțiuni cu diametrul de 700 mm și 900 mm, pozate în condiții geotehnice foarte dificile, în teren cu apă subterană necesitând epuizmente și înglobare în beton, de numai 214.679,13 lei / 9.400 m= 22,84 lei/m. Preț, cu care nu se poate executa nici măcar un branșament de apă cu diametrul de 25 mm. CJH chiar și numai din acest motiv trebuia să refuze primirea documentației și este evident că a neglijat fațăș apărarea interesului public, deoarece taxele de autorizare constituie venit al autorității publice locale.

- lipsește precizarea că autorizația se emite în condițiile PUZ și PUD elaborate conform legii pentru amenajarea propusă

- lipsește avizul de funcționare în siguranță a barajului; Conform O. MAPM 118/2002 art. 8 (3) ”Acordul de funcționare în siguranță condiționează obținerea autorizației de construcție.”

- lipsesc avizele și acordurile de la pct. 3, 5-11, 13,14

- la pct. 7 nu este indicat locul de depozitare a materialelor specificate

- la pct. 8 nu este indicat termenul de conformare

- deși legea prevede obligativitatea plății unei taxe pentru ocuparea temporară a domeniului public, acest lucru nu este cuprins în autorizație, constituind și aceasta o neglijare a apărării interesului public

- la final nu se specifică deloc care sunt acele acorduri și avize care au fost transmise solicitantului împreună cu autorizația de construire, rubrica fiind și aici lăsată goală

19. Avizul de GA modificator nr. 537/2013 emis de ABA Olt:

- este nelegală deoarece este emis după expirarea perioadei de valabilitate a avizului de GA anterior

Acest lucru rezultă chiar din aviz, emitentul specificând la sfârșitul acestuia, că ”**Avizul de gospodărie a apelor modificator nu modifică perioada de valabilitate corespunzătoare avizului de gospodărie a apelor în baza căruia a fost promovată lucrarea de investiție.**”. Desigur, această mențiune – nelegală, este nu numai superfluă, dar și ridicolă: cu se poate preciza valabilitatea unui aviz pe o perioadă anterioară, după 4 luni de la data expirării acestuia ?

- are aceleași lipsuri ca și avizul 308/2010 inițial

- la prezentarea aducțiunii, după ce precizează că aceasta se va monta îngropat, apare totuși o mențiune curioasă: ”**În situația în care conducta de aducțiune va supratraversa cursul de apă, ...**”; Ori este îngropată pe toată lungimea, ori nu. Această mențiune izvorăște în mod clar din superficialitatea documentației depuse, acceptată nu numai ”generos” de către emitent, dar și oferind o porțiță de scăpare pentru solicitant pentru eventualitatea că ulterior, prin aprofundarea proiectării s-ar dovedi necesare și traversări aeriene. Desigur, legal acest lucru nu este acceptabil, dar se pare că este o practică generalizată de păcălire a publicului neavizat, aplicată cu succes.

- demonstrează o necunoaștere a principiilor elementare de funcționare a turbinelor hidraulice, precizând că: ”**Aspiratorul metalic al turbinei (este vorba despre turbină PELTON, n.n.) debusează în bazinul de linistire care face legatura hidraulica cu bieful aval si asigura cota de apa minimă din aval pentru functionarea turbinelor.**” Turbina PELTON nu are nevoie de aspirator și de un nivel minim în aval pentru funcționare.

20. În privința actualizării Deciziei etapei de încadrare nr. 128/2010 a APM Harghita se pot face următoarele observații:

- conform prevederilor legale, dacă modificarea intervine ulterior emiterii deciziei de încadrare, **dar înainte de eliberarea autorizației de construire**, solicitantul trebuie să anexeze notificării de modificare și punctul de vedere scris al verficatorului de proiecte atestat pentru cerința esențială de calitate C, ceea ce nu rezultă din actul de față și nici nu se prezintă dovada modificării autorizației de construire

- din moment ce alcătuirea amenajării s-a modificat substanțial, conform reglementărilor în vigoare, beneficiarul investiției trebuia să obțină avizele și/sau acordurile modificatoare de la toate organismele avizatoare afectate; Ori din decizia APM nu rezultă că solicitantul ar fi depus acestea.

Deși conținutul proiectului a fost modificat substanțial, ceea ce ar fi impus reluarea de la început a procedurii, acest lucru a fost neglijat de autorități.

În demersurile Dv. aveți posibilitatea să apelați și la prevederile legii contenciosului administrativ 554/2004 cu mcu (cu atenție specială asupra faptului că, deși este prevăzută calea directă de adresare, utilizarea acesteia este respinsă de obicei de instanțe, deoarece este vorba despre autoritățile statului).